

ZATWIERDZAM:

Mirosława Boryczka
Dyrektor Generalny
Ministerstwa Finansów
 Warszawa, dn. 24 lutego 2015 r.

**Informacja o działaniach podejmowanych w 2014 r. wobec Ministra Finansów
przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową**

L.P	SPRAWY, W KTÓRYCH DZIAŁALNOŚĆ LOBBINGOWA BYŁA PODEJMOWANA	NAZWA PODMIOTU WYKONUJĄCEGO DZIAŁALNOŚĆ LOBBINGOWĄ	FORMA PODJĘTEJ ZAWODOWEJ DZIAŁALNOŚCI LOBBINGOWEJ W ZAKRESIE WSPARCIA LUB ODRZUCENIA PROPONOWANYCH REGULACJI	WPLYW PODMIOTU W PROCESIE STANOWIENIA PRAWA W TEJ SPRAWIE
1.	Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego sp. z o. o. w Warszawie	Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Sprzeciw wobec projektowanych regulacji.	Wniosek nie został złożony na urzędowym formularzu, w związku z czym wystąpiono o uzupełnienie braków formalnych.

2.	Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego sp. z o. o. w Warszawie	Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem złożone w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono sprzeciw wobec projektowanych regulacji. Zaproponowano rozważenie rozwiązania polegającego na wyłączeniu stosowania mechanizmu odwrotnego w przypadku dostaw telefonów komórkowych, w tym smartfonów, dokonywanych w punktach sprzedaży detalicznej, w tym w sklepach internetowych. Zwrócono uwagę na to, że w chwili dokonania sprzedaży podatnik prowadzący sprzedaż detaliczną nie ma możliwości rzetelnej weryfikacji, czy spełnione są warunki do zastosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia i odpowiedniego zaewidencjonowania dokonanej sprzedaży. Ponadto wskazano, że w przypadku sieci sklepów prowadzących sprzedaż detaliczną telefonów w momencie dokonania	Propozycja została częściowo uwzględniona. W projekcie ustawy opracowanym na podstawie przedmiotowych założeń przyjęto, iż mechanizm odwróconego obciążenia znajdzie zastosowanie do dostaw telefonów komórkowych (w tym smartfonów), komputerów przenośnych takich jak: tablety, notebooki, laptopy, etc. oraz konsol do gier wideo dokonanych w ramach jednolitej gospodarczo transakcji, jeśli łączna wartość tych towarów przekracza, bez kwoty podatku, kwotę 20 000 zł. Wprowadzono pojęcie jednolitej gospodarczo transakcji, co pozwoli zapobiegać unikaniu zastosowania mechanizmu odwróconego obciążenia.
----	---	--	--	--

			każdej transakcji sprzedaży nie istnieje realna możliwość weryfikacji dziennego progu kwotowego (20.000 zł), którego przekroczenie zobowiązuje do zastosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia.	
3.	Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie	Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem złożone w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono propozycje: 1. Wprowadzenia możliwości rozliczenia podatku akcyzowego od energii elektrycznej z tytułu faktur zmniejszających podstawę opodatkowania w miesiącu wystawienia takiej faktury. 2. Wprowadzenia mechanizmu zwolnienia od akcyzy dla energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych, po zmianie systemu wsparcia dla producentów tej energii. 3. Zmniejszenia formalności nałożonych na podatników akcyzy	Propozycja została uwzględniona. Propozycja nie została uwzględniona. Projekt założeń nie może odnosić się do systemu wsparcia, który jest dopiero przedmiotem prac parlamentarnych i nieznany jest jego ostateczny kształt. Propozycja bezprzedmiotowa - dotyczy kwestii regulowanych aktami

			na poziomie rozporządzeń, poprzez: - rezygnację z wymogu składania oświadczeń o przeznaczeniu energii elektrycznej, zużywanej do produkcji energii elektrycznej i do produkcji w skojarzeniu, - rezygnację z konieczności podziału energii elektrycznej korzystającej ze zwolnienia na ilość energii zwolnionej od akcyzy na podstawie art. 30 ust. 6 ustawy akcyzowej i ilość energii zwolnionej od opodatkowania na podstawie art. 30 ust. 7 ustawy akcyzowej, - rezygnację z obowiązku prowadzenia ewidencji jako warunku zwolnienia od akcyzy, określonego w art. 30 ust. 6 i art. 30 ust. 7 ustawy akcyzowej.	wykonawczymi.
4.	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw	Ernst & Young Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem złożone w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono propozycje: 1. Klauzula przeciwko unikaniu	Propozycja nie została uwzględniona.

			opodatkowania: a) uwagi dotyczące ogólnego i nieostrego charakteru definicji zawartych w projektowanym rozdziale 1a „Przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania” działu III Ordynacji podatkowej, b) zaproponowano doprecyzowanie pojęcia „znacznej korzyści podatkowej”. 2. Zmiany w zakresie interpretacji przepisów prawa podatkowego: a) zakwestionowano wprowadzenie przepisu, na podstawie którego w przypadku gdy we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe odpowiada zagadnieniu będącemu przedmiotem interpretacji ogólnej wydanej w takim samym stanie prawnym organ upoważniony wydawać będzie postanowienie o stwierdzeniu, że do stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego opisanego we wniosku zastosowanie znajduje interpretacja ogólna, z jednoczesnym	Większość krajów ma klauzule znacznie bardziej ogólnejsze, niż klauzula obecnie projektowana. Cechą tego typu norm jak klauzula generalna jest zawsze pewien element ogólności wynikający z tego, że jest niemożliwe zamknięte skatalogowanie wszystkich sytuacji, do jakich można ją stosować. Propozycja została uwzględniona. Sprecyzowano to pojęcie wyrażając je limitem kwotowym w wysokości 50.000 zł. Propozycja nie została uwzględniona. Celem systemu interpretacji indywidualnych i ogólnych nie jest poddanie ich sądowej kontroli i „potwierdzanie” stanowiska podatnika przez sąd. Interpretacja ogólna nie traci swojego waloru ochronnego przez brak kontroli sądowej. Ponadto projektowana regulacja pozwoli podatnikowi na szybsze zapoznanie się ze stanowiskiem administracji podatkowej na dana kwestię, gdyż nie będzie musiał wstrzymywać się z działaniami do czasu otrzymania
--	--	--	---	--

			stwierdzeniem bezprzedmiotowości wniosku (art. 14b § 5a). Spółka uznała, że projektowane rozwiązanie ogranicza możliwości występowania z wnioskami o wydanie interpretacji indywidualnej i powoduje brak kontroli sądowej interpretacji indywidualnych, b) wskazano, że zmiany ograniczą swobodę podatnika do występowania z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej. Wprowadzenie przepisu w myśl, którego przedmiotem wniosku o interpretację indywidualną nie mogą być przepisy prawa podatkowego regulujące właściwość oraz prawa i obowiązki organów podatkowych oraz organów kontroli skarbowej, c) zaproponowano uzupełnienie regulacji art. 14h Ordynacji podatkowej o odwołanie w zakresie indywidualnych interpretacji do art. 215 § 3 tej ustawy. 3. Podwyższenie do wysokości 200% stawki od zaległości podatkowych w podatku od towarów i usług (VAT) i podatku akcyzowym.	interpretacji lub zakończenia sporu o dopuszczalność interpretacji. Propozycja nie została uwzględniona. Przepisy adresowane do organu podatkowego nie mogą być obejmowane procedurą interpretacji indywidualnych. Wynika to z jednolitego orzecznictwa sądowego. Propozycja została uwzględniona. Propozycja nie została uwzględniona. Podwyższone odsetki będą miały, jako zasadniczą - funkcję restytucyjną, skierowaną na uzupełnienie i rekompensatę strat
--	--	--	---	---

			Wprowadzenie projektowanego rozwiązania stanowi nadmierny przejaw fiskalizmu. Obecnie obowiązujące przepisy Kodeksu karnego skarbowego, pozwalające na nałożenie kar i sankcji, są wystarczające i bardziej sprawiedliwe. Uwzględniana jest wina i społeczna szkodliwość czynu. Pod uwagę brane są także możliwości płatnicze sprawcy, jego warunki osobiste i rodzinne. Projektowana zmiana oznacza, że w istotny sposób zostaje zaburzona symetria pomiędzy stawką odsetek za zwłokę, a oprocentowaniem nadpłat z uwagi na dużo niższe oprocentowanie nadpłat w stosunku do oprocentowania zaległości w tym samym podatku.	państwa powstałych w wyniku nierzetelnego wypełniania przez podatników ich zobowiązań. Podwyższone odsetki będą też pełnić funkcję prewencyjną, sama bowiem możliwość ich ewentualnego zastosowania powinna skłaniać wszystkich zobowiązanych do dobrowolnego wykonywania obowiązków podatkowych, a przynajmniej powstrzymywania się od zachowań w sposób rażąco wysoki uszczuplających należności podatkowe. Podwyższona stawka odsetek za zwłokę nie ma znamion normy karnej. Określane w tych przepisach stawki odsetek nie mogą więc być traktowane podobnie jak sankcje karne za popełnienie czynów zabronionych. Nie można zgodzić się z uwagą co do zaburzenia symetrii między stawką oprocentowania nadpłaty oraz stawką odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych. Po pierwsze, przedmiotowy projekt przewiduje dalsze obniżenie stawki odsetek za zwłokę dla podatników podejmujących inicjatywę w korygowaniu własnych błędów. Po drugie oprocentowanie nadpłaty podatku nie wyklucza
--	--	--	---	--

			cywilnoprawnych roszczeń odszkodowawczych podatnika, np. w zakresie restytucji korzyści utraconych w wyniku wykonania wadliwych decyzji organu podatkowego. 4. Moment zaliczania nadpłaty na poczet zaległości podatkowych. Wprowadzenie zasady, według której zaliczenie nadpłaty na poczet zaległości podatkowych będzie następowało z dniem jej ujawnienia przez podatnika albo przez organ podatkowy spowoduje negatywne skutki dla podatników. 5. Zawieszenie biegu terminu przedawnienia w przypadku wszczęcia procedury wzajemnego porozumiewania na podstawie umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania – propozycja usunięcia z projektowanego przepisu art. 70 § 1a Ordynacji podatkowej ograniczenia zawieszenia biegu terminu przedawnienia do 3 lat. 6. Zaliczenie nadpłaty na poczet kosztów upomnienia (art. 62 § 2 Ordynacji podatkowej) – podatnik	Propozycja została uwzględniona. Zrezygnowano ze zmian w art. 76a § 2 Ordynacji podatkowej w zakresie momentu zaliczania nadpłat na poczet zaległości podatkowych, pozostawiając dotychczasowe rozwiązania. Propozycja nie została uwzględniona. Okres 3 lat zawieszenia biegu terminu przedawnienia powinien być wystarczający do zakończenia procedury wzajemnego porozumiewania. Uwzględnienie zgłoszonej propozycji doprowadziłoby do bezlimitowego zawieszenia biegu terminu przedawnienia. Propozycja nie została uwzględniona. Upomnienie jest doręczane podatnikowi, co oznacza, że podatnik
--	--	--	---	---

			niejednokrotnie nie ma pełnej informacji na temat faktu wystawienia upomnienia, a zatem jego kosztów. 7. Wydawanie niektórych postanowień o zaliczeniu wpłaty wyłącznie na wniosek podatnika (art. 62 § 6 Ordynacji podatkowej) – ograniczenie wydawania takich postanowień do działania na wniosek podatnika oznaczać będzie, że część podatników (którzy obecnie otrzymują takie postanowienia wydawane przez organy podatkowe z urzędu) z tej instytucji nie skorzysta. 8. Wydłużenie do 30 dni terminu na zwrot nadpłaty w przypadku wydania prawomocnego orzeczenia sądowego (art. 77 § 1 pkt 3	ma wiedzę o kosztach upomnienia, które są uwidocznione w upomnieniu. Propozycja nie została uwzględniona. Wydawanie postanowień w sprawie zaliczenia wpłaty wyłącznie na wniosek będzie dotyczyć tylko określonych postanowień, co do zasady nie budzących wątpliwości w kwestii prawidłowości zaliczenia, np. gdy wpłata dokonana przez podatnika w całości pokrywa kwotę główną zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub gdy zaliczenie wpłaty następuje w całości zgodnie z żądaniem podatnika. Jeżeli podatnik nie jest zainteresowany w uzyskaniu postanowienia o zaliczeniu, np. nie ma wątpliwości jak to zaliczenie zostało dokonane, to nieekonomicznym jest wydawanie i doręczenie takiego postanowienia. Podatnik ma pełne prawo wystąpienia o wydanie postanowienia o zaliczeniu. Propozycja nie została uwzględniona. Istotą zmian proponowanych w art. 77 § 1 pkt 1 i 3 Ordynacji podatkowej jest ujednolicenie terminu zwrotu
--	--	--	---	--

			Ordynacji podatkowej) może w praktyce znacznie wydłużyć termin otrzymania zwrotu nadpłaty przez podatnika. 9. Zmiany w zakresie kar porządkowych, polegające na poszerzeniu katalogu zachowań, dla których mają zastosowanie kary porządkowe (zmiana art. 262 § 1 Ordynacji podatkowej) oraz wprowadzeniu możliwości stosowania tych kar w trybie czynności sprawdzających (zmiana art. 280 Ordynacji podatkowej) są negatywne z punktu widzenia przedsiębiorców i pogarszają sytuację podatników.	oraz rezygnacja z rodzajowego określenia decyzji. Dotychczasowy termin 14 dniowy określony w art. 77 § 1 pkt 3 jest często zbyt krótki na analizę wyroku sądu i dokonanie zwrotu nadpłaty. Podkreślić należy, że jest to termin maksymalny, a organ nie ma żadnej motywacji do nadmiernego zwlekania ze zwrotem nadpłaty ponieważ nadpłata podlega oprocentowaniu. Propozycja nie została uwzględniona. Przyjęcie projektowanych rozwiązań umożliwi organom podatkowym dyscyplinowanie podatników. Czynności sprawdzające polegające na „krzyżowej” weryfikacji istnienia transakcji są jednym z fundamentów w podatku VAT i zapobiegają wyłudzeniom zwrotu podatku. Intensywność czynności sprawdzających w tym obszarze jest konsekwencją koniecznej aktywności organów podatkowych w zakresie zwalczania przestępczości gospodarczej. Skutkiem proponowanych zmian będzie usprawnienie toku postępowania i przyspieszenie rozstrzygnięcia sprawy.
--	--	--	--	--

			10. Postulat wprowadzenia możliwości wystąpienia o stwierdzenie nadpłaty spółkom, które tworzyły podatkową grupę kapitałową w momencie utraty przez grupę statusu podatnika, w zakresie zobowiązań tej grupy. 11. Postulat w zakresie interpretacji indywidualnych wprowadzenia ochrony dla podatkowej grupy kapitałowej w przypadku zastosowania się przez podatkową grupę kapitałową do interpretacji indywidualnej wydanej przed powstaniem grupy, na wniosek spółki planującej współtworzyć podatkową grupę kapitałową, w zakresie działalności tej podatkowej grupy kapitałowej.	Propozycja została uwzględniona. Propozycja została uwzględniona.
5.	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw	Ernst & Young Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Dodatkowe propozycje do projektu: 1. Klauzula przeciwko unikaniu opodatkowania:	

			a) istotna korzyść podatkowa – wprowadzenie progu kwotowego, Spółka twierdzi, że próg ten jest zbyt niski, proponuje odniesienie tego progu do zysku EBIT na poziomie 25% tego zysku lub wykorzystanie pojęć przepisów Kodeksu karnego skarbowego,	Propozycja nie została uwzględniona. Oparcie progu stosowania klauzuli na zysku EBIT, np. na poziomie 25% tego zysku oznaczałoby, że unikanie opodatkowania na kwotowo dużą skalę byłoby dopuszczalne w działalności przynoszącej znaczne zyski. Oparcie pojęcia „znaczących korzyści podatkowych” o definicję „małej wartości” z art. 53 § 14 Kodeksu karnego skarbowego, tj. 336 tys. zł jest nie do przyjęcia. Dostępność schematów unikania opodatkowania prowadzi do tego, że znaczna część tych schematów jest dziś „opłacalna” i w praktyce stosowana nawet przy znacznie mniejszych korzyściach.
			b) przepis przejściowy dotyczący klauzuli przeciw unikaniu opodatkowania (art. 18 projektu) nie gwarantuje zgodności z zasadą niedziałania prawa wstecz (lex retro non agit); postulat nowego brzmienia przepisu art. 18 projektu: „Przepisy art. 1 pkt 37 stosuje się do konstrukcji prawnych powstałych po dniu 1 stycznia 2016 r.”,	Propozycja nie została uwzględniona. Projektowana regulacja prawna znajdzie zastosowanie do zdarzeń, które będą miały miejsce w czasie obowiązywania jej przepisów i są objęte ich hipotezą. Przepis przejściowy w zaproponowanym kształcie nie narusza więc zasady niedziałania prawa wstecz.
			c) pojęcie sztucznej konstrukcji prawnej - definicja nie spełnia	Propozycja nie została uwzględniona. Istota przepisów wprowadzających

			kryteriów określoności; postulaty usunięcia odwołania w definicji sztucznej konstrukcji prawnej do określenia „nadmiernie zawiła” i szerszego skorzystania z Zaleceń Komisji Europejskiej. 2. Zmiany w zakresie interpretacji przepisów prawa podatkowego: a) prawo do odmowy wydania interpretacji - postulat usunięcia w projektowanym art. 14b § 5a Ordynacji podatkowej poszerzającego katalog sytuacji uzasadniających wydanie przez organy podatkowe postanowienia o odmowie wydania interpretacji o sytuacji, w których stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku o interpretację indywidualną, zdaniem organu, pokrywa się zakresem z uprzednio wydaną interpretacją ogólną,	klauzulę sprowadza się do tego, że przesłanki zastosowania klauzuli powinny być określone w sposób na tyle precyzyjny, aby w jak największym stopniu zapewnić jej przewidywalność. Projektowane przepisy odpowiadają tym wymogom. Przy konstruowaniu klauzuli w największym stopniu opierano się na zaleceniach Komisji Europejskiej i ostatnich rozwiązaniach brytyjskich, ponieważ te rozwiązania są najbardziej rozbudowane i szczegółowe. Propozycja nie została uwzględniona. Intencją ustawodawcy przy wprowadzaniu instytucji interpretacji przepisów prawa podatkowego (ogólnych i indywidualnych) było zasadniczo umożliwienie podatnikom zapoznania się ze stanowiskiem organów podatkowych co do zakresu wykładni i stosowania prawa podatkowego w ich sprawach. Ich podstawowymi funkcjami są informacyjna i ochronna. Również takie założenie stoi u podstaw wprowadzenia przedmiotowej regulacji.
--	--	--	--	---

			b) wyłączenie możliwości uzyskania interpretacji indywidualnej dotyczącej przepisów prawa podatkowego adresowanych do organów podatkowych, postulat usunięcia projektowanego art. 14b § 2a Ordynacji podatkowej, c) ochrona z interpretacji indywidualnych a zastosowanie klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania - postulat usunięcia art. 14r Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym podatnikowi nie przysługuje ochrona wynikająca z interpretacji podatkowej, gdy stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe będące przedmiotem interpretacji indywidualnej stanowiło część sztucznej konstrukcji prawnej albo alternatywnie uzupełnienie projektowanego art. 14r Ordynacji podatkowej o wyłączenie stosowania tego przepisu w przypadku, gdy wnioskodawca otrzyma interpretację indywidualną na podstawie przedstawionego we wniosku stanu faktycznego lub	Propozycja nie została uwzględniona. Ochrona prawna przysługująca z tytułu zastosowania się do interpretacji określona w art. 14k – 14m Ordynacji podatkowej dotyczy skutków podatkowych w zakresie prawa podatkowego materialnego a nie procesowego. Projektowany przepis jest zgodny z jednolitą linią orzeczniczą sądów administracyjnych. Propozycje nie zostały uwzględnione. Przewidziane w projekcie wprowadzenie klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania powoduje, że zasadnym jest wprowadzenie rozwiązania wyłączającego ochronę prawną z tytułu zastosowania się do interpretacji indywidualnej dotyczącej zdarzenia, w zakresie którego organy podatkowe zastosowały klauzulę przeciwko unikaniu opodatkowania. Z uwagi na skutki ochronne interpretacji podatkowych (w szczególności zwolnienie z obowiązku zapłaty podatku) w przedmiotowym zakresie została wyłączona ochrona prawna, uregulowana w art. 14k-14n Ordynacji podatkowej. Dla ochrony przed zastosowaniem klauzuli
--	--	--	--	--

			zdarzenia przyszłego, zawierającego opis zdarzenia gospodarczego, które stanowi całość konstrukcji prawnej, uznanej w toku postępowania za sztuczną. 3. Zmiany w przepisach dotyczących Podatkowej Grupy Kapitałowej (dalej PGK): a) zwrot nadpłaty na rzecz PGK postulat zmiany uzasadniania, tak, aby wyraźnie wynikało z niego, że zaproponowana zmiana stanowi doprecyzowanie istniejących przepisów, b) możliwość uzyskania interpretacji przepisów prawa podatkowego przez podmioty planujące przystąpić do PGK - postulat dodania do projektu ustawy przepisu, który przewidywałby możliwość sukcesji interpretacji wydanej dla PGK w okresie jej funkcjonowania, na określone podmioty po rozwiązaniu PGK.	przeciwko unikaniu opodatkowania tworzy się nową procedurę „opinii zabezpieczających”. Nie można zaś zaakceptować sytuacji, w której interpretacje indywidualne wydawane na poszczególne wnioski ukazujące części składowe schematu unikania opodatkowania zbudują ochronę przed zastosowaniem klauzuli. Propozycja została uwzględniona. W uzasadnieniu do art. 77b § 5 pkt 3 Ordynacji podatkowej wskazano, że dodanie powyższego przepisu jest zgodne z orzecznictwem sądów administracyjnych (np. wyrok WSA z dnia 21 grudnia 2010 r. sygn. akt VIII SA/Wa 774/10). Wprowadzana zmiana jest traktowana jako zmiana doprecyzowująca, co wskazano w uzasadnieniu projektu. Propozycja nie została uwzględniona, ponieważ jest niezasadna w zakresie sukcesji interpretacji wydanych w czasie istnienia PGK dla kolejnej PGK i na spółki tworzące po rozwiązaniu PGK. Interpretacje indywidualne, ani ochrona z nich wynikająca systemowo nie podlega sukcesji. Natomiast w przypadku kontroli podatkowej za okres funkcjonowania PGK
--	--	--	--	---

			4. Podwyższenie do wysokości 200% stawki od zaległości podatkowych w podatku od towarów i usług (VAT) i podatku akcyzowym - postulat usunięcia przepisu art. 56b Ordynacji podatkowej jako stanowiącego przejaw nadmiernego fiskalizmu.	przeprowadzanej już po rozwiązaniu tej grupy, spółki będą mogły powoływać się na ochronę wynikającą z interpretacji wydanej dla PGK, w skład której wchodziły z tytułu zastosowania się przez PGK do interpretacji. Propozycja nie została uwzględniona. Stawka podwyższona będzie stosowana tylko w przypadku rażąco wysokich zaległości podatkowych w VAT, akcyzie oraz w cłach, tj. przekraczających 1/4 kwoty podatku do zapłaty lub należnej kwoty zwrotu. Praktyka wskazuje, że tak wysokie zaległości zwykle nie są wynikiem błędu czy przeoczenia ze strony podatnika, ale świadomego i planowego działania. Poprzez określenie progu stosowania stawki podwyższonej, to rozwiązanie będzie stosowane do przypadków uchylania się od podatku VAT i akcyzy albo wyłudzeń na dużą skalę. Co istotne, dla wszystkich podatników samodzielnie ujawniających błędy podatkowe w korektach deklaracji i dopłacających zaległość (i to bez względu na jej wysokość) stawka odsetek zostanie znacznie obniżona.
--	--	--	--	--

			5. Obniżenie stawki podstawowej z 75% do 50% od zaległości podatkowych (art. 56a Ordynacji podatkowej): a) 6-miesięczny termin na dokonanie korekty - postulat wydłużenia terminu na złożenie deklaracji z 6 miesięcy proponowanych obecnie w projekcie ustawy – do 18 miesięcy, ponieważ termin taki odzwierciedlałby realne możliwości podmiotów gospodarczych na dokonanie korekty, b) korekta zaliczek na podatek dochodowy Postulat wprowadzenia możliwości stosowania obniżonej stawki odsetek za zwłokę do zaliczek na podatek dochodowy.	Propozycja nie została uwzględniona. Przepis art. 56a Ordynacji podatkowej ma służyć wzmocnieniu premiowania dobrowolnego ujawniania z inicjatywy podatników nieprawidłowości w pierwotnej deklaracji i zapłaty zaległości podatkowej, a nie niwelowaniu negatywnych skutków przyjętych przez podatników systemów rozliczeń z klientami. W interesie przedsiębiorców jest zawieranie z klientami takich umów, których realizacja nie będzie prowadzić do powstania zaległości podatkowych. Propozycja nie została uwzględniona. Postulat jest zbyt daleko idący. Wprowadzenie takiego rozwiązania w odniesieniu do zaliczek na podatek CIT, PIT wpłacanych bez obowiązku złożenia deklaracji nie jest możliwe, ponieważ organ podatkowy nie miałby możliwości sprawdzenia, bez przeprowadzenia kontroli lub postępowania podatkowego, czy kwota zaliczki wpłaconej przez
--	--	--	---	--

			6. Zmiany w zakresie kar porządkowych. Postulaty wykreślenia: a) z projektowanego art. 262 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej wyrażenia „lub nie dokonali w terminie wyznaczonym w wezwaniu”, oraz b) z projektowanego art. 262 § 1 pkt 2a Ordynacji podatkowej wyrażenia „lub nie przedstawili w wyznaczonym terminie” – aby karze podlegali Ci podatnicy, którzy bezzasadnie odmówią złożenia wyjaśnień, c) z projektowanego art. 280 odwołania do rozdziału 22 działu IV Ordynacji podatkowej.	podatnika odpowiada wysokości zaliczki należnej. Oznaczałoby to możliwość wpłaty w każdym terminie zaliczek na podatek z obniżonymi odsetkami. Takie rozwiązanie prowadziłoby do całkowitej destrukcji zaliczkowego systemu pobierania podatków. Propozycje nie zostały uwzględnione. Projektowane zmiany umożliwią organom podatkowym dyscyplinowanie podatników. Czynności sprawdzające polegające na „krzyżowej” weryfikacji istnienia transakcji są jednym z fundamentów w podatku VAT i zapobiegają wyłudzeniom zwrotu podatku. Intensywność czynności sprawdzających w tym obszarze jest konsekwencją koniecznej aktywności organów podatkowych w zakresie zwalczania przestępczości gospodarczej. Skutkiem proponowanych zmian będzie usprawnienie toku postępowania i przyspieszenie rozstrzygnięcia sprawy.
--	--	--	---	--

6.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych - podatkowe i gospodarcze aspekty zmiany przepisów o nieściągalnych wierzytelnościach	PWC PricewaterhouseCoopers Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie	Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Było prośbą o spotkanie.	Spotkanie z przedstawicielami PWC odbyło się w Ministerstwie Finansów w dniu 15 października 2014 r. Zgłoszone propozycje przekazano do dalszej analizy w zakresie regulacji przepisów dotyczących udzielania pożyczek i kredytów.
7.	Projekt Informacji Rady Ministrów nt. wpływu podatku od wydobycia niektórych kopalin na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych	Ernst & Young doradztwo Podatkowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Było prośbą o spotkanie z przedstawicielami EY i KGHM.	Spotkanie z przedstawicielami EY i KGHM odbyło się w Ministerstwie Finansów w dniu 25 lutego 2014 r. Dotyczyło wpływu wprowadzenia podatku od wydobycia niektórych kopalin na sytuację KGHM Polska Miedź S.A. i na gospodarkę Polski. EY i KGHM przedstawiły swoje spostrzeżenia odnośnie funkcjonowania podatku od wydobycia niektórych kopalin i jego wpływu na sektor wydobywczy miedzi i srebra oraz na sektor finansów publicznych. Przedstawiciel Ministerstwa Finansów poinformował, że w Ministerstwie Finansów trwają jeszcze prace analityczne, po nich zaś prowadzone będą konsultacje. Zgłoszone propozycje nie miały wpływu na proces stanowienia prawa.

8.	Projekt ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym	Ernst & Young doradztwo Podatkowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Było prośbą o spotkanie z przedstawicielami EY i PGNiG SA.	Spotkanie z przedstawicielami EY i PGNiG SA odbyło się w Ministerstwie Finansów w dniu 11 marca 2014 r. i dotyczyło wpływu wprowadzenia ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym na sytuację PGNiG SA. EY i PGNiG SA przedstawiły swoje uwagi odnośnie projektowanych zmian w systemie opodatkowania wydobywania węglowodorów, kluczowe argumenty przemawiające za zmianą projektu ustawy oraz możliwe warianty modyfikacji proponowanego modelu opodatkowania wydobywania. Dyskusja toczyła się w oparciu o opracowany przez PGNiG SA dokument pt. „Możliwe kierunki zmian modelu opodatkowania wydobywania węglowodorów.” Przedstawiciel Ministerstwa Finansów poinformował, że projekt ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym w dniu, w którym odbywało się spotkanie został już przyjęty przez Radę Ministrów i brak jest możliwości dokonania zmian w ustawie. Zgłoszone propozycje nie miały wpływu na proces stanowienia prawa.
----	--	---	--	---

9.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych	Business Centre Club – Związek Pracodawców z siedzibą w Warszawie	Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono propozycje: - wydłużenia obowiązywania koncesji na prowadzenie kasyna gry do 10 lat, - uregulowania kwestii ważności opinii lokalizacyjnej na kasyno gry, doprecyzowania procedur dopuszczania automatów do eksploatacji, - uregulowania wątpliwości dot. podstawy opodatkowania napiwków, - uregulowania wątpliwości dot. podstawy opodatkowania podatkiem od gier w zakresie zakazu sumowania podstawy opodatkowania.	Propozycja nie została uwzględniona. Uwagi straciły swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” zgodnie z decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu z dnia 2 lipca 2014 r. Propozycja nie została uwzględniona. Obecna ustawa nie przewiduje możliwości sumowania podstaw opodatkowania, lecz z uwagi na praktykę niektórych podmiotów do sumowania podstawy opodatkowania wprowadza się ogólny zapis dotyczący zakazu sumowania podstaw opodatkowania.
10.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych	Stowarzyszenie Wolny Poker z siedzibą w Józefosławiu	Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem złożone w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r.	

			w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono propozycję zmiany przepisów dotyczących urządzania gry w pokera.	Propozycji nie uwzględniono. Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” zgodnie z decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu z dnia 2 lipca 2014 r.
11.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych	Stowarzyszenie Wolny Poker z siedzibą w Józefosławiu	Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono propozycję zmiany przepisów dotyczących urządzania gry w pokera.	Wniosek nie został złożony na urzędowym formularzu, w związku z czym wystąpiono o uzupełnienie braków formalnych.
12.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych	Stowarzyszenie Wolny Poker z siedzibą w Józefosławiu	Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem złożone w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów	

			ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono propozycję zmiany przepisów dotyczących urządzania gry w pokera.	Propozycji nie uwzględniono. Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” zgodnie z decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu z dnia 2 lipca 2014 r.
13.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych	TBT i Wspólnicy Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie The Remote Gambling Association z siedzibą w Londynie The Remote Gambling Association Brussels Office z siedzibą w Brukseli	Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem złożone w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono propozycje: - poszerzenia zakresu produktów dozwolonych do gry w sieci Internet, - zmiany zapisów dotyczących polityki odpowiedzialnej gry, - zmiany systemu opodatkowania na podatek od zysków brutto operatora, - wprowadzenia zapisu o możliwości prowadzenia działalności hazardowej przez spółki zagraniczne chcące organizować gry hazardowe w Polsce w formie lokalnego przedstawicielstwa w Polsce do celów podatkowych.	Propozycji nie uwzględniono. Propozycje straciły swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” zgodnie z decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu z dnia 2 lipca 2014 r. Propozycji nie uwzględniono.

			W ocenie wnioskodawcy wymóg dla posiadania oddziału przez ww. podmioty jest nieproporcjonalny.	
14.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych	Ogólnopolski Związek Pracodawców Branży Rozrywkowej z siedzibą w Warszawie	Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem złożone w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zaproponowano uzupełnienie ustawy o regulacje przejściowe dla branży gier na automatach losowych urządzanych poza kasynem gry, a także wprowadzenia alternatywnych rozwiązań prawnych dla przepisów przejściowych.	Propozycji nie uwzględniono. Propozycja straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” zgodnie z decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu z dnia 2 lipca 2014 r.

15.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych	Ogólnopolski Związek Pracodawców Branży Rozrywkowej z siedzibą w Warszawie	Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem złożone w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono propozycję uzupełnienia ustawy o regulacje przejściowe dla branży gier na automatach losowych urządzanych poza kasynem gry, a także wprowadzenia alternatywnych rozwiązań prawnych dla przepisów przejściowych.	Propozycji nie uwzględniono. Propozycja straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” zgodnie z decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu z dnia 2 lipca 2014 r.
16.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw	Pan Tomasz Obara Pan Jędrzej Sadowski	Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Było prośbą o spotkanie.	Spotkanie z Panami Tomaszem Obarą i Jędrzejem Sadowskim odbyło się w Ministerstwie Finansów w dniu 30 października 2014 r. i dotyczyło prac legislacyjnych nad projektem ustawy. Lobbyści zwrócili się do Ministra Finansów, m. in. o wydanie opinii w sprawie formalnej dopuszczalności wprowadzenia dodatkowej opłaty za możliwość wprowadzenia do obrotu i stosowania w lecznictwie nieprzetworzonych części roślin oraz prostych przetworów z konopi. Zgłoszone propozycje nie miały wpływu na proces stanowienia prawa.

17.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw	Pan Tomasz Obara Pan Jędrzej Sadowski	Zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem złożone w trybie określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono szereg propozycji, jednak szczególną uwagę z punktu widzenia właściwości Ministra Finansów, zwrócono na możliwość uzyskania dodatkowych przychodów do budżetu państwa, które mogą zostać wykorzystane na realizację zadań w dziedzinie przeciwdziałania narkomanii.	Wystąpienie nie miało wpływu na proces stanowienia prawa z racji wystąpienia z wnioskiem do organu innego niż właściwy w rozumieniu przepisów ustawy o działalności lobbgingowej w procesie stanowienia prawa (art. 7 ust. 2). Organem właściwym jest Minister Zdrowia.
18.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw	Pan Jędrzej Sadowski	Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Była to prośba o opublikowanie w BIP treści korespondencji z urzędem w sprawie przedmiotowego projektu oraz na stronie RCL dotyczącej projektu oraz przekazanie do Rady	Wystąpienie nie miało wpływu na proces stanowienia prawa. Organem właściwym do rozpatrzenia wniosku jest Minister Zdrowia.

			Ministrów wystąpien lobbyisty w celu zobowiązania komitetu stałego do ponownego przeprowadzenia procesu uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania celem wniesienia do rozpatrzenia w określonym terminie nowego tekstu projektu albo dokonania w nim niezbędnych zmian i uzupełnień.	
19.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw	Pan Tomasz Obara	<i>Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080).</i> Było prośbą o spotkanie na temat nowelizacji ustawy.	Spotkanie nie odbyło się. Wystąpienie nie miało wpływu na proces stanowienia prawa. Organem właściwym do rozpatrzenia wniosku jest Minister Zdrowia.