

ZATWIERDZAM:



**Monika Nowosielska**  
**Dyrektor Generalny**  
**Ministerstwa Finansów**

Warszawa, dn. 23 lutego 2016 r.

**Informacja o działaniach podejmowanych w 2015 r. wobec Ministra Finansów  
przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową**

<b>L.P.</b>	<b>Sprawy, w których działalność lobbingowa była podejmowana</b>	<b>Nazwa podmiotu wykonującego działalność lobbingową</b>	<b>Forma podjętej zawodowej działalności lobbingowej w zakresie wsparcia lub odrzucenia proponowanych regulacji</b>	<b>Wpływ podmiotu W PROCESIE STANOWIENIA PRAWA W TEJ SPRAWIE</b>
1.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz zmianie niektórych innych ustaw	Maczuk, Wieczorek i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Sp. Jawna z siedzibą w Warszawie	Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono ogólne postulaty m.in. w zakresie:	Propozycje nie miały znaczącego wpływu na obecny kształt ustawy.

			<ol style="list-style-type: none"> <li>1) zgodności projektu z dyrektywami 2011/61/UE, 2014/91/UE, 2013/14/UE:</li> <li>2) dostosowania polskich regulacji prawnych z zakresu funduszy inwestycyjnych do regulacji europejskich w pełnym zakresie,</li> <li>3) zapewnienia jednolitych standardów traktowania zarządzających funduszami inwestycyjnymi typu Undertakings for the collective investment in transferable securities (UCITS) oraz alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</li> </ol>	Zgłoszone postulaty podmiotu wpisały się w ogólne założenia przedstawionego przez Ministra Finansów projektu ustawy.
2.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz zmianie niektórych innych ustaw	Maczuk, Wieczorek i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Sp. Jawna z siedzibą w Warszawie	<p>Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080).</p> <p>Zgłoszono następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uproszczenie stosowanych pojęć. Wprowadzenie zamiast dwóch definicji alternatywnych funduszy inwestycyjnych (AFI) i alternatywnych spółek</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postulat nie został uwzględniony. Przyjęte na poziomie ustawy definicyjne wydzielenie zarządzającego ASI podyktowane jest systematyką ustawy</li> </ol>

			<p>inwestycyjnych (ASI) jednej AFI, obejmującej także spółki zbierające środki od wielu inwestorów, w celu ich lokowania zgodnie z określoną polityką inwestycyjną, a także nierozdzielanie w ustawie zarządzającego AFI od zarządzającego ASI.</p> <p>2. Zmiana definicji spółki holdingowej. Projekt przewiduje, że jest to spółka kapitałowa, która realizuje branżową strategię biznesową.</p> <p>3. Wyjaśnienia rozbieżności. Nie jest jasne na gruncie proponowanego art. 38 ust 7 (także analogicznie przepisu art. 45 ust. 2a) dlaczego jedynie spółka ubiegająca się o uzyskanie wraz z zezwoleniem na wykonywanie działalności przez towarzystwa, zezwolenia na zarządzanie AFI oraz zezwolenia na zarządzanie portfelami inwestycyjnymi może jednocześnie złożyć wnioski o wydanie zezwolenia na przyjmowanie i przekazywanie zleceń nabycia</p>	<p>wynikającą z przyjętych przez Radę Ministrów założeń projektu ustawy o zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Założenia te wskazują wprost na odrębne uprawnienia zarządzającego ASI oraz towarzystw funduszy inwestycyjnych (TFI)</p> <p>2. Postulat nie został uwzględniony. Strona polska związana jest wersją polskojęzyczną implementowanej dyrektywy, która mówi o branżowej strategii.</p> <p>3. Postulat nie został uwzględniony. Zezwolenie na wykonywanie działalności przez towarzystwo jest zezwoleniem z dyrektywy UCITS, która nie przewiduje możliwości świadczenia usługi przyjmowania i przekazywania zleceń przez zarządzającego UCITS.</p>
--	--	--	---	--

*Dac*

			<p>lub zbycia instrumentów finansowych. W szczególności nie jest jasne dlaczego złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na zarządzanie AFI warunkuje ubieganie się o zezwolenia na przyjmowanie i przekazywanie zleceń.</p>	
			<p>4. W zakresie art. 45 ust. 3 nie jest zrozumiałe dlaczego ustawodawca oddziela pośrednictwo w zbywaniu i odkupywaniu jednostek Fundusze inwestycyjne otwarte (FIO) i Specjalistycznych Funduszy Inwestycyjnych Otwartych (SFIO). TFI powinno pośredniczyć w zbywaniu jednostek SFIO innych TFI posiadając zezwolenie, o którym mowa w art. 45 ust. 1. W szczególności, że brak jest ograniczenia dla pośredniczenia w zbywaniu jednostek FIO tylko dla TFI posiadających zezwolenie na podstawie art. 45 ust 1. Będą mogły o takie pośrednictwo rozszerzyć działalność towarzystwa zarządzające jedynie AFI.</p>	<p>4. Postulat nie został uwzględniony. FIO to fundusze UCITS natomiast SFIO - to fundusze AFI. Ponadto, TFI posiadające zezwolenie na prowadzenie działalności z dyrektywy UCITS nie zawsze musi mieć zezwolenie na zarządzanie AFI. Reasumując, nie ma zezwolenia dla TFI na zarządzanie AFI bez zezwolenia na zarządzanie UCITS, co przekłada się na uprawnienia do dystrybucji funduszy FIO i SFIO. Jednocześnie niektóre ze zgłoszonych uwag zostały pośrednio uwzględnione w projekcie, w konsekwencji przyjęcia uwag innych przedstawicieli rynku finansowego. W projekcie uwzględniono także niektóre uwagi o charakterze redakcyjnym.</p>

				Propozycje nie miały znaczącego wpływu na obecny kształt ustawy.
3.	Projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw	Pricewaterhousecoopers Polska Sp. z o.o. (PWC) z siedzibą w Warszawie	Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszono następujące uwagi i propozycje: 1. Doprecyzowanie lub zmiana definicji: czynności rewizji finansowej, jednostek zainteresowania publicznego (JZP) i kluczowego biegłego rewidenta (kluczowego partnera firmy audytorskiej).	1. Propozycja została częściowo uwzględniona poprzez doprecyzowanie definicji rewizji finansowej i kluczowego biegłego rewidenta oraz zrezygnowanie z wprowadzenia kategorii quasi-JZP. Nie uwzględniono natomiast propozycji w zakresie ujednolicenia definicji JZP w ustawie o rachunkowości i w ustawie o biegłych rewidentach oraz w zakresie pojęcia „badanie ustawowe/dobrowolne”, gdyż pod pojęciem „badanie dobrowolne” należy rozumieć badanie sprawozdania finansowego, a nie weryfikację innych danych finansowych.

*Walls*

			<p>2. Wprowadzenie zakazu powoływania w skład Komisji Egzaminacyjnej dla kandydatów na biegłych rewidentów członków Komisji Nadzoru Audytowego (KNA) oraz zaproponowano powoływanie członków Komisji Egzaminacyjnej przez Ministra Finansów.</p> <p>3. Zastąpienie wymogu posiadania nieposzlakowanej opinii przez firmę audytorską na etapie jej rejestracji wymogiem posiadania nieposzlakowanej opinii przez członków organów zarządzających firmą lub właścicieli firmy.</p> <p>4. Podział nadzoru nad podmiotami, które wykonują badanie ustawowe pomiędzy organ nadzoru publicznego KNA oraz samorząd zawodowy biegłych rewidentów, tj. Krajową Izbę Biegłych Rewidentów (KIBR) według</p>	<p>2. Propozycja została uwzględniona w zakresie zakazu powoływania w skład Komisji Egzaminacyjnej członków KNA oraz częściowo uwzględniona w zakresie powoływania członków Komisji Egzaminacyjnej przez Ministra Finansów. Zostanie wprowadzony wymóg rekomendowania Ministrowi Finansów więcej niż jednego kandydata na miejsce w składzie Komisji Egzaminacyjnej.</p> <p>3. Propozycja dotyczy szczegółowej kwestii, która powinna być przedmiotem rozważań na etapie procedowania projektu ustawy.</p> <p>4. Propozycja została częściowo uwzględniona. Będzie możliwość ustalenia kontroli w takim terminie, by w tym samym roku nie odbywały się dwie kontrole (KNA i Krajowa Komisja Nadzoru).</p>
--	--	--	--	---

			<p>nadzorowanych podmiotów m.in. w celu uniknięcia dwóch kontroli tego samego podmiotu w jednym roku.</p> <p>5. Wyłączenie z zakazu czerpania korzyści z transakcji instrumentami finansowymi badanej jednostki pracowników firm audytorskich niebiorących bezpośredniego udziału w badaniu ustawowym danej jednostki.</p> <p>6. W kwestii dotyczącej wymogu oceny przez podmiot uprawniony do badania prawości członków organu administrującego, zarządzającego lub nadzorczego jednostki podlegającej badaniu, zaproponowano zastąpienie słowa „prawość” słowem „uczciwość”. Zaproponowano również zawężenie definicji zespołu wykonującego zlecenie badania.</p> <p>7. Wprowadzenie do ustawy przepisu stanowiącego, że udostępnienie dokumentacji i informacji na potrzeby kontroli</p>	<p>5. Propozycja nie została uwzględniona, gdyż katalog osób objętych wymogiem niezależności wynika wprost z implementowanej dyrektywy 2014/56/UE (art. 22 ust. 2).</p> <p>6. Propozycja dotyczy szczegółowej kwestii, która powinna być przedmiotem rozważań na etapie procedowania projektu ustawy.</p> <p>7. Propozycja dotyczy szczegółowej kwestii, która powinna być przedmiotem rozważań na etapie</p>
--	--	--	---	---

*Nawor*

			<p>jakości podmiotów działających w sieci nie będzie naruszeniem obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej.</p> <p>8. Obciążenie kosztami za udostępnienie dokumentacji z badania innym biegłym rewidentom klienta, a nie biegłego rewidenta.</p> <p>9. Skrócenia obowiązkowego okresu przechowywania dokumentacji z badania ustawowego z 11 do 7 lat.</p> <p>10. Zwolnienia z obowiązku przechowywania dokumentacji dotyczącej naruszeń przepisów ustawy lub <i>rozporządzenia 537/2014 w sprawie szczególnych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego w przypadku niewielkich naruszeń.</i></p> <p>11. Niewprowadzanie obowiązku sporządzania przez biegłego</p>	<p>procedowania projektu ustawy.</p> <p>8. Propozycja dotyczy szczegółowej kwestii, która powinna być przedmiotem rozważań na etapie procedowania projektu ustawy.</p> <p>9. Propozycja została częściowo uwzględniona poprzez skrócenie okresu przechowywania dokumentacji, z możliwością jego wydłużenia w przypadku wykrycia nieprawidłowości.</p> <p>10. Propozycja nie została uwzględniona z uwagi na nieprecyzyjność pojęcia „niewielkie naruszenia” i jego uznaniowy charakter.</p> <p>11. Propozycja nie została uwzględniona z uwagi na fakt, że</p>
--	--	--	--	--



			<p>rewidenta grupy „dodatkowego sprawozdania dla komitetu audytu jednostki sporządzającej skonsolidowane sprawozdanie finansowe” w przypadku gdy ten sam biegły rewident bada sprawozdanie jednostkowe i sporządza sprawozdanie dla komitetu audytu.</p> <p>12. Niewyłączenie przeprowadzania kontroli w podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych badających nie przez Jednostki Zainteresowania Publicznego (nie-JZP) ze stosowania przepisów ustawy o działalności gospodarczej oraz wprowadzenie zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej przez kontrolerów w czasie trwania zatrudnienia w KIBR.</p> <p>13. Organem uprawnionym do rozpatrywania skarg i wniosków</p>	<p>podział na dwa oddzielne dodatkowe sprawozdania dla komitetu audytu uzasadnia specyfika badań jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego i zakres informacji, które należy zamieścić w takim sprawozdaniu, zgodnie z art. 11 rozporządzenia 537/2014.</p> <p>12. Wyłączono ze stosowania przepisów art. 82 i 83 ustawy o działalności gospodarczej do przeprowadzania kontroli planowych, dochodzeń i kontroli tematycznych w celu wzmocnienia procesu kontrolnego wobec firm audytorskich przeprowadzających badania ustawowe, natomiast zakaz wykonywania czynności rewizji finansowej przez kontrolerów w czasie trwania zatrudnienia w KIBR nie jest wymagany przepisami dyrektywy 2014/56/UE. Dyrektywa ta wyczerpująco określa warunki niezależności kontrolerów.</p> <p>13. Propozycja uwzględniona.</p>
--	--	--	---	---

*Docat*

			<p>dotyczących działalności KNA nie była KNA.</p> <p>14. Aby skreślenie z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych nie następowało z powodu nieprzekazania Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (KRBR) sprawozdania oraz aby fakt, że w skład firmy audytorskiej wchodził biegły rewident odpowiedzialny lub współodpowiedzialny za inny podmiot już skreślony z listy nie był powodem zakazu ponownego wpisu na listę danej firmy.</p> <p>15. Sprawozdanie z badania nie powinno zawierać dodatkowych stwierdzeń w odniesieniu do wybranych jednostek sektora finansowego (banki, SKOK-i, zakłady ubezpieczeń oraz zakłady reasekuracji), takich jak stwierdzenie zastosowania się do zasad w zakresie ostrożności, prawidłowości ustalenia współczynnika wypłacalności, rezerw techniczno-</p>	<p>14. Propozycja dotyczy szczegółowej kwestii, która powinna być przedmiotem rozważań na etapie procedowania projektu ustawy.</p> <p>15. Propozycja nie została uwzględniona, gdyż dodatkowe stwierdzenie biegłego rewidenta w sprawozdaniu z badania w odniesieniu do wybranych jednostek sektora finansowego jest już w chwili obecnej wymagane art. 65 ustawy o rachunkowości. Do tej pory firmy audytorskie nie wydawały odrębnego sprawozdania (raportu) z potwierdzenia</p>
--	--	--	---	--

			<p>ubezpieczeniowych oraz prawidłowości zabezpieczenia tych rezerw, gdyż usługi mające na celu wydanie podanych stwierdzeń powinny być przedmiotem osobnej usługi innej niż badanie ustawowe rocznych sprawozdań finansowych.</p> <p>16. Niewprowadzenie jako elementu sprawozdania z badania, wymogu, by „sprawozdanie z badania sporządzone było w oparciu o zebraną i opracowaną przez kluczowego biegłego rewidenta, w toku badania, dokumentację z badania oraz by dokumentacja z badania umożliwiła biegłemu rewidentowi niebiorącemu udziału w badaniu prześledzenie przebiegu badania i znalezienie uzasadnienia dla opinii wyrażonej w sprawozdaniu z badania o badanym sprawozdaniu finansowym”.</p> <p>17. W przypadku badań innych niż ustawowe sprawozdanie z badania było kształtowane jedynie przez odpowiedni</p>	<p>wiarygodności tego typu stwierdzeń i zamieszczały takie obowiązkowe stwierdzenia w raporcie stanowiącym uzupełnienie opinii z badania wydawanych po zakończeniu badania.</p> <p>16. Propozycja nie została uwzględniona, gdyż sprawozdanie z badania wydawane jest w oparciu o zebraną dokumentację. Powyższy wymóg nie stanowi elementu sprawozdania z badania.</p> <p>17. Propozycja nie została uwzględniona, gdyż przedstawione wymogi są zbieżne z wymogami</p>
--	--	--	---	---

*19/02/2017*

			<p>standard badania (KSRF 700/7001/7006), a nie przedstawione wymogi.</p> <p>18. Pozostanie przy aktualnym systemie kar stosowanych w przypadku nienależytego przeprowadzenia czynności rewizji finansowej oraz w przypadku innych naruszeń przepisów ustawy i rozporządzenia 537/2014.</p> <p>19. W celu wzmocnienia niezależności członków KNA wprowadzenie zakazu pełnienia funkcji członka organów administracyjnych, zarządzających, nadzorczych lub komitetów audytu w jednostkach, na które KNA może nałożyć karę.</p> <p>20. Pozostawienie stawki rocznej opłaty z tytułu nadzoru dla podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przeprowadzających badania</p>	<p>odpowiednich standardów badania, czyli przewidziane przez te standardy i powinny być stosowane przy dobrowolnych badaniach sprawozdań finansowych.</p> <p>18. Propozycja nie została uwzględniona, gdyż katalog kar został określony w dyrektywie 2014/56/UE. Zatem konieczne jest dostosowanie obecnie obowiązującego katalogu kar do wymogów tej dyrektywy.</p> <p>19. Uwaga została uwzględniona.</p> <p>20. Propozycja nie została uwzględniona, ponieważ wysokość opłaty została wyliczona w oparciu o koszty funkcjonowania nadzoru, a (zgodnie z przyjętymi</p>
--	--	--	---	---

			<p>ustawowe w JZP i nie-JZP na obecnym poziomie maksymalnie 2% oraz zmiana podstawy naliczania tej opłaty.</p> <p>21. Wprowadzenie skalowości istotności naruszeń przepisów prawa, które powodowałyby nieważność badania sprawozdania finansowego.</p> <p>22. Wyeliminowanie niejasności interpretacyjnej dotyczącej tego, które przepisy są nadrzędne – przepisy rozporządzenia 537/2014 czy ustawy o biegłych rewidentach.</p> <p>23. Nierozszerzanie ograniczenia wysokości wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług dozwolonych na jednostki inne niż JZP.</p>	<p>założeniami) opłaty od firm audytorskich badających JZP powinny pokryć koszt funkcjonowania nadzoru nad tymi podmiotami. Zatem niemożliwym jest pozostawienie tych opłat na obecnym poziomie.</p> <p>21. Propozycja dotyczy szczegółowej kwestii, która powinna być przedmiotem rozważań na etapie procedowania projektu ustawy.</p> <p>22. Propozycja została uwzględniona. Z uwagi na bezpośrednie stosowanie przepisów rozporządzenia należy zrezygnować z punktu założeń, który dotyczy bezpośredniego obowiązywania jedynie wybranych artykułów oraz z regulacji pewnych kwestii odmiennie przez przepisy krajowe.</p> <p>23. Zrezygnowano z wprowadzania limitu wysokości wynagrodzenia z tytułu świadczenia usług dozwolonych (z „białej listy”) na jednostki inne niż JZP.</p>
--	--	--	--	---

*Nowak*

			<p>24. Niewprowadzanie limitu na wynagrodzenie za usługi podlegające warunkowemu zwolnieniu z zakazu świadczenia na poziomie 50% .</p> <p>25. Niewprowadzanie „białej listy” dozwolonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych.</p> <p>26. Nierozszerzanie obowiązku przeprowadzania wewnętrznej kontroli jakości wykonania zlecenia, obowiązku sporządzania sprawozdania z badania zgodnie z rozporządzeniem oraz obowiązku sporządzania sprawozdania z przejrzystości zgodnie z rozporządzeniem w</p>	<p>24. Propozycja nie została uwzględniona, gdyż rozporządzenie przewiduje wprowadzenie limitu wynagrodzenia za usługi spoza „czarnej listy”. Limit na poziomie 50% na usługi warunkowo dopuszczone do świadczenia na rzecz badanych jednostek, obejmujące wycenę i doradztwo podatkowe, dotyczy jednostki będącej JZP. W zakresie jednostek nie-JZP stosowne rozwiązania zostaną podjęte na etapie projektu ustawy.</p> <p>25. Uwaga została uwzględniona.</p> <p>26. Propozycja nie została uwzględniona w związku z rezygnacją z wydzielania kategorii quasi-JZP.</p>
--	--	--	---	--

			<p>przypadku badania quasi-JZP.</p> <p>27. Nieskracanie maksymalnego okresu rotacji firm audytorskich z 10 do 8 lat oraz wprowadzenie przepisu umożliwiającego, w przypadku grup kapitałowych działających w więcej niż jednym państwie Unii Europejskiej, dostosowanie okresu rotacji do okresu rotacji obowiązującego w państwie, w którym ma siedzibę jednostka dominująca.</p> <p>28. Aby ustawa jasno określała przepisy przejściowe dla rotacji firm audytorskich i aby przepisy te były zgodne z art. 42 rozporządzenia 537/2014.</p>	<p>27. Stosowne rozwiązania w zakresie okresu rotacji firmy audytorskiej zostaną podjęte na etapie projektu ustawy.</p> <p>28. Propozycja dotyczy szczegółowej kwestii, która powinna być przedmiotem rozważań na etapie procedowania projektu ustawy.</p>
4.	Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie kontroli niektórych wyrobów akcyzowych	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w imieniu JSW KOKS S.A. z siedzibą w Zabrze)	<p>Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080).</p> <p>Zaproponowano, aby zrezygnować z rozszerzenia zakresu kontroli prowadzonej na podstawie ustawy</p>	<p>Propozycja została częściowo uwzględniona. Pozostawiono przepis w brzmieniu obowiązującym przed</p>

*Doer*

			o Służbie Celnej o wyroby niewymienione w załączniku nr 2 ustawy o podatku akcyzowym, opodatkowane stawką akcyzy inną niż stawka zerowa poprzez usunięcie § 3 ust. 1 pkt 2 lit. b.	wejściem w życie przedmiotowego rozporządzenia.
5.	Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie kontroli niektórych wyrobów akcyzowych	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w imieniu JSW KOKS S.A. z siedzibą w Zabrze)	Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zaproponowano, aby zrezygnować z rozszerzenia zakresu kontroli o wyroby niewymienione w załączniku Nr 2 ustawy o podatku akcyzowym, opodatkowane stawką akcyzy inną niż stawka zerowa poprzez usunięcie § 3 ust. 1 pkt 2 lit. b.	Propozycja została częściowo uwzględniona. Pozostawiono przepis w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie przedmiotowego rozporządzenia.
6.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w imieniu JSW KOKS S.A. z siedzibą w Zabrze)	Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080).	



			<p>W zgłoszeniu zaproponowano:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) usunięcie z projektu obowiązku prowadzenia ewidencji wyrobów nieakcyzowych magazynowanych w składzie podatkowym;</li> <li>2) nadanie art. 47 ust. 3a zmienionej ustawy brzmienia: „3a. W składzie podatkowym mogą być magazynowane wyroby akcyzowe nieobjęte procedurą zawieszenia poboru akcyzy oraz wyroby niebędące wyrobami akcyzowymi.”;</li> <li>3) nadanie w art. 138a ust. 1 zmienionej ustawy brzmienia: „Art. 138a. 1. Podmiot prowadzący skład podatkowy prowadzi ewidencję wyrobów akcyzowych.”;</li> <li>4) uchylenie w art. 138a ust. 3 i 5 zmienionej ustawy;</li> <li>5) wydłużenie terminu obowiązywania zwolnienia z obowiązku składania zabezpieczenia do 3 lat.</li> </ol>	<p>Propozycja została częściowo uwzględniona. Doprecyzowano przepisy wskazując, że obowiązek prowadzenia ewidencji wyrobów nieakcyzowych dotyczy tylko operatorów logistycznych.</p> <p>Uwaga nie została uwzględniona. Propozycja wykracza poza założenia przyjęte przez Radę Ministrów.</p>
7.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w imieniu JSW KOKS S.A. z siedzibą w Zabrze)	Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów	

*100001*

			<p><i>normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw</i> (Dz. U. Nr 181, poz. 1080).</p> <p>Zaproponowano:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) usunięcie z projektu obowiązku prowadzenia ewidencji wyrobów nieakcyzowych magazynowanych w składzie podatkowym ;</li> <li>2) nadanie w art. 47 ust. 3a zmienionej ustawy brzmienia: „3a. W składzie podatkowym mogą być magazynowane wyroby akcyzowe nieobjęte procedurą zawieszenia poboru akcyzy oraz wyroby niebędące wyrobami akcyzowymi.”;</li> <li>3) nadanie w art. 138a ust. 1 zmienionej ustawy brzmienia: „Art. 138a. 1. Podmiot prowadzący skład podatkowy prowadzi ewidencję wyrobów akcyzowych.”;</li> <li>4) uchylenie w art. 138a ust. 3 i 5 zmienionej ustawy;</li> <li>5) usunięcie zbędnego obciążenia formalnego polegającego na konieczności przedkładania dodatkowego oświadczenia o ilości energii elektrycznej zużytej do celów objętych zwolnieniem od akcyzy,</li> </ol>	<p>Propozycja została częściowo uwzględniona. Doprecyzowano przepisy wskazując, że obowiązek prowadzenia ewidencji wyrobów nieakcyzowych dotyczy tylko operatorów logistycznych.</p> <p>Uwaga nie została uwzględniona. Wniosek dotyczy rozporządzenia do ustawy.</p>
--	--	--	---	---

			o którym mowa w art. 30 ust. 6 i ust. 7 ustawy o podatku akcyzowym; 6) wydłużenie terminu obowiązywania zwolnienia z obowiązku składania zabezpieczenia do 3 lat.	Uwaga nie została uwzględniona. Propozycja wykracza poza założenia przyjęte przez Radę Ministrów.
8.	Wstępny projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych i znaków akcyzy	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w imieniu JSW KOKS S.A. z siedzibą w Zabrze)	Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zawarto postulaty dotyczące uregulowań zawartych we wstępnym projekcie. Wniesiono o: 1) uproszczenie zasad prowadzenia ewidencji składu podatkowego i odstąpienie od podziału ewidencji na części i zestawienia; 2) zawężenie zakresu informacji zawartych w ewidencji składu podatkowego; 3) wydłużenie terminu na zamknięcie i podsumowanie wszystkich ewidencji; 4) doprecyzowanie brzmienia przepisów dotyczących	Nie uwzględniono postulatu dotyczącego odstąpienia od podziału ewidencji składu podatkowego na części i zestawienia. Dzięki podziałowi ewidencji na części i zestawienia wyeliminowano wątpliwości jakie dane należy wpisywać w ewidencji w przypadku dokonania poszczególnych czynności podlegających opodatkowaniu lub wystąpienia poszczególnych stanów faktycznych podlegających opodatkowaniu. Pozostałe postulaty zostały uwzględnione.

*Doczet*

			ewidencji energii elektrycznej.	
9.	Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie ewidencji i innych dokumentacji dotyczących wyrobów akcyzowych i znaków akcyzy	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w imieniu JSW KOKS S.A. z siedzibą w Zabrze)	<p>Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). W zgłoszeniu zawarto postulaty dotyczące uregulowań zawartych we wstępnym projekcie.</p> <p>Wniesiono o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) uproszczenie zasad prowadzenia ewidencji składu podatkowego i odstąpienie od podziału ewidencji na części i zestawienia;</li> <li>2) zawężenie zakresu informacji zawartych w ewidencji składu podatkowego;</li> <li>3) wydłużenie terminu na zamknięcie i podsumowanie wszystkich ewidencji;</li> <li>4) doprecyzowanie brzmienia przepisów dotyczących ewidencji energii elektrycznej.</li> </ol>	<p>Nie uwzględniono postulatu dotyczącego odstąpienia od podziału ewidencji składu podatkowego na części i zestawienia. Dzięki podziałowi ewidencji na części i zestawienia wyeliminowano wątpliwości - jakie dane należy wpisywać w ewidencji w przypadku dokonania poszczególnych czynności podlegających opodatkowaniu lub wystąpienia poszczególnych stanów faktycznych podlegających opodatkowaniu. Pozostałe postulaty zostały uwzględnione.</p>
10.	Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie dopuszczalnych ubytków niektórych wyrobów	Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w imieniu JSW KOKS S.A.	Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r.	

	<i>akcyzowych</i>	z siedzibą w Zabrze)	<i>w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Propozycja uwzględnienia normy ubytków dla wyrobów objętych zerową stawką akcyzy.</i>	Propozycja została uwzględniona w zakresie normy ubytków dla wyrobów objętych zerową stawką akcyzy. Podobne uwagi zgłosiło kilka innych podmiotów. W projekcie zaproponowano normę transportową w wysokości 1% ilości wysłanej, bez względu na środek transportu.
11.	<i>Wstępny projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie warunków stosowania niektórych zwolnień od podatku akcyzowego</i>	Łukasz Janiga Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w imieniu JSW KOKS S.A. z siedzibą w Zabrze)	<i>Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Postulat, aby zrezygnować z obowiązku przedkładania dodatkowego oświadczenia o ilości energii elektrycznej zużytej do celów objętych zwolnieniem od podatku akcyzowego przewidzianym dla energii elektrycznej zużywanej w procesie produkcji energii elektrycznej lub</i>	Propozycja została uwzględniona poprzez usunięcie dodatkowych warunków stosowania zwolnień od akcyzy dla energii elektrycznej.

*Nowak*

			w celu podtrzymywania tych procesów produkcyjnych oraz energii elektrycznej zużywanej w procesie produkcji energii elektrycznej i ciepła w skojarzeniu.	
12.	Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie warunków stosowania niektórych zwolnień od podatku akcyzowego	Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie z siedzibą w Warszawie	<p>Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Podmiot proponował, aby zrezygnować z dodatkowych warunków stosowania zwolnień od akcyzy dla energii elektrycznej, wynikających z art. 30 ust. 6 i ust. 7 ustawy o podatku akcyzowym, które obecnie są określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 września 2013 r. w sprawie warunków stosowania niektórych zwolnień od podatku akcyzowego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1109) lub wprowadzić rozwiązania, które uczynią warunki korzystania ze zwolnienia mniej restrykcyjnymi.</p> <p>W odniesieniu do składania oświadczeń, twierdzono, że nie są</p>	Propozycja została uwzględniona poprzez usunięcie dodatkowych warunków stosowania zwolnień od akcyzy dla energii elektrycznej.

			<p>one niezbędne, gdyż te same dane podatnik raportuje 10 dni później w deklaracji dla podatku akcyzowego. W załączniku AKC-4/H podatnicy wykazują bowiem ilość energii zwolnionej od akcyzy. W związku z tym składanie dodatkowych oświadczeń jest zbędne.</p>	
13.	<p>Wstępny projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie w sprawie zabezpieczeń akcyzowych</p>	<p>Łukasz Janiga Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w imieniu JSW KOKS S.A. z siedzibą w Zabrze)</p>	<p>Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zaproponowano wprowadzenie uproszczenia przewidzianego dla podmiotów prowadzących działalność produkcyjną w zakresie wyrobów wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 8 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz.U. poz. 752 z późn. zm.) opodatkowanych stawką akcyzy 0 zł również dla podmiotów produkujących wyroby akcyzowe niewymienione w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, które przeznaczane są na cele</p>	<p>Propozycję uwzględniono poprzez wykreślenie w § 5 w ust. 4 pkt 1 i 2 projektu rozporządzenia ograniczenie do wyrobów określonych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym opodatkowanych zerową stawką akcyzy, aby zachować zgodność z ustawą.</p>

*Nac*

			skutkujące opodatkowaniem według stawki innej niż 0 zł.	
14.	Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zabezpieczeń akcyzowych	Łukasz Janiga Deloitte Doradztwo Podatkowe Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w imieniu JSW KOKS S.A. z siedzibą w Zabrze)	Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Zgłoszenie stanowiło powielenie wniosku do wstępnego projektu przedmiotowego rozporządzenia. Zaproponowano w nim wprowadzenie uproszczenia przewidzianego dla podmiotów prowadzących działalność produkcyjną w zakresie wyrobów wymienionych w załączniku nr 2 opodatkowanych stawką akcyzy 0 zł również dla podmiotów produkujących wyroby akcyzowe niewymienione w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym, które przeznaczone są na cele skutkujące opodatkowaniem według stawki innej niż 0 zł.	Propozycję uwzględniono poprzez wykreślenie w treści § 5 ust. 4 pkt 1 i 2 projektu rozporządzenia ograniczenie do wyrobów określonych w załączniku nr 2 do ustawy o podatku akcyzowym opodatkowanych zerową stawką akcyzy, aby zachować zgodność z ustawą.
15.	Informacją o planowanej wizytacji w Ministerstwie Finansów	Pan Konrad Rycerz Grupa lobbingowa GRASS ROOTS LOBBING <a href="mailto:centrala@grassrootslobbing.eu">centrala@grassrootslobbing.eu</a>	Zgłoszenie nie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r.	



			<p><i>w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080).</i></p> <p>Wniosek nie dotyczył prac nad projektem aktu normatywnego lecz był informacją o planowanej wizytacji w Ministerstwie Finansów przez lobbystę zawodowego.</p>	<p>Zapowiedziana wizytacja Urzędu nie odbyła się. Wystąpienie nie miało wpływu na proces stanowienia prawa. Organem właściwym merytorycznie do kontaktu lobbysty był Minister Zdrowia.</p>
--	--	--	--	--

*M. Jankowski*